**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-07 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.П.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.П.И., представителя заявителя — Б.П.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.П.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.А. в отношении адвоката С.П.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании устного соглашения осуществлял защиту доверителя по уголовному делу по факту совершения ДТП и представлял интересы доверителя в суде по заявленному гражданскому иску в рамках уголовного дела. Адвокат не заключил с доверителем соглашение в письменной форме, получил 350 000 рублей в качестве вознаграждения и позднее ещё 250 000 рублей на личный банковский счёт, запретил общаться с потерпевшими и в суде они отказались от примирения, дважды не являлся в суд, и судья рекомендовал найти другого адвоката. Заявитель отказался от адвоката, неотработанное вознаграждение ему не возвращено.

13.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 164 о представлении объяснений по доводам жалобы; до заседания квалификационной комиссии объяснений не представлено.

30.01.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

30.01.2020г. адвокат явился в заседание квалификационной комиссии, представил объяснения, ходатайствовал об отложении рассмотрения дисциплинарного дела для подготовки дополнительных письменных объяснений по доводам жалобы.

30.01.2020г. рассмотрение дисциплинарного дела квалификационной комиссией было отложено.

25.02.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

25.02.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, представил дополнительные пояснения, возражал против жалобы.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.П.И. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.А., выразившегося в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, осуществлял защиту К.В.А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, без заключения письменного соглашения; получил вознаграждение и расходы по исполнению поручения на личный банковский счёт, не предоставил К.В.А. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования; после заявления К.В.А. отказа от услуг защитника и предъявления требования о возврате вознаграждения, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

17.03.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Надлежащее оформление правоотношений с доверителем является прямой профессиональной обязанностью адвоката. Предъявляемые в этом отношении требования являются устоявшимися в дисциплинарной практике. Признание адвокатом допущенного проступка не отменяет необходимости надлежащего правового реагирования. Избирая меру дисциплинарной ответственности, Совет исходит из возможности (и обязанности) адвоката добровольно исполнить обязательства перед доверителем в части определения и возврата не полностью отработанного вознаграждения, урегулирования имеющихся с К.В.А. разногласий.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем К.В.А., выразившееся в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, осуществлял защиту К.В.А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, без заключения письменного соглашения; получил вознаграждение и расходы по исполнению поручения на личный банковский счёт, не предоставил К.В.А. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования; после заявления К.В.А. отказа от услуг защитника и предъявления требования о возврате вознаграждения, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.П.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.